



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עבאס עאסי

תובע

פלוני

ע"י ב"כ עוה"ד אסף אודיז

נגד

נתבעת

הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד זיו מנדלוביץ' ואח'

פסק דין

1 תביעה לפיצויים בגין נזקי גוף על פי חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975
2 (להלן: **הפלת"ד**).
3

רקע כללי

4
5 1. התובע יליד 1970, נפגע ביום 24.1.22 בתאונת דרכים כאשר נהג ברכבו ולפתע הגיע
6 מאחוריו רכב צד ג' ופגע בו בעוצמה רבה. ממקום התאונה הובהל התובע על ידי
7 אמבולנס לבית החולים איכילוב בתל אביב; שם אושפז למשך שישה ימים כשהוא
8 מורדם ומונשם; הוא סבל משברים מרובים בצלעות ופגיעות פנימיות רבות; בין
9 היתר אובחן אצלו דימום תוך בטני, טחול מרוטט וקרע במעי הדק; לאחר מכן
10 אושפז התובע מספר פעמים לצורך ניתוחים חוזרים ושיקום.
11

הנכות הרפואית

12
13 2. לבדיקת התובע מונו חמישה מומחים רפואיים מטעם בית המשפט.
14
15 3. **תחום האורתופדיה**: בתחום האורתופדיה מונה ד"ר אמיר אמיתי כמומחה מטעם
16 בית המשפט. בחוות דעתו ציין ד"ר אמיתי כי בגין התאונה התובע סובל פגיעה קלה
17 בחלק מטווחי עמוד שדרה צווארי ובהתאם לכך קבע לו נכות בשיעור 5% לפי ס'
18 37(5)(א) לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבירה), התשס"ז-
19 1956 (להלן: **התקנות**). מתוכן יש לייחס 2.5% נכות צמיתה לפגיעה עקב התאונה.
20 בנוסף, קבע נכויות זמניות.
21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **4. תחום האף אוזן גרון** : בתחום האף אוזן גרון מונתה ד"ר יעל גרטי כמומחית מטעם
2 בית המשפט. בחוות דעתה ציינה ד"ר גרטי כי לא מן המנע כי אירוע רפואי משמעותי
3 שחוזה התובע בתאונה הביא להחמרה מסוימת בטנטון, ובהתאם לכך קבעה לו
4 נכויות בתחום זה; אולם קבעה כי אין בכך כדי להעיד על נכות בנושא זה הקשורה
5 לתאונה דנן.
- 6
7 **5. תחום הפסיכיאטריה** : בתחום הפסיכיאטריה מונה ד"ר אורי ברודסקי כמומחה
8 בית המשפט. בחוות דעתו ציין ד"ר ברודסקי כי בעקבות התאונה דווח על החמרה
9 במצבו הנפשי של התובע, לרבות החמרה בתסמיני הדכאון ובתסמיני הפוסט
10 טראומה; למרות שהומלץ לתובע על טיפול נפשי, לא עשה כן. ד"ר ברודסקי ציין כי
11 התובע סבל ממצב נפשי מורכב לפני התאונה, אשר הוחמר בעקבות התאונה; בשל
12 החמרה במצבו הנפשי יש לקבוע לו נכות זמנית למשך שלושה חודשים מיום התאונה
13 בשיעור 30%; לאחר מכן במשך 3 חודשים נוספים נכות בשיעור 20% ולאחר מכן
14 נכות בגובה 15% למשך 6 חודשים נוספים. עוד קבע המומחה נכות צמיתה בשיעור
15 10% עקב התאונה, וזאת מתוך 50% נכות נפשית ממנה סובל התובע. בנוסף המליץ
16 ד"ר ברודסקי כי התובע יקבל טיפול פסיכולוגי במסגרת פרטית למשך כשלוש שנים
17 על בסיס פגישה בשבוע בעלות ממוצעת של כ 400 ש"ח לפגישה.
- 18
19 **6. תחום הכירורגיה** : בתחום הכירורגיה מונה פרופ' מיכה רבאו כמומחה מטעם בית
20 המשפט. בחוות דעתו ציין פרופ' רבאו כי התובע סובל מנכות בשל כריתת הטחול
21 הגורמת לחשיפת יתר לזיהומים, ובגין כך העריך את נכותו בשיעור 10% לפי ס' 17(ב)
22 לתקנות, ועוד 5% בגין התרופפות קיר הבטן לפי ס' 20(ב) מותאם לתקנות; וכן 10%
23 בגין צלקות מכערות לפי ס' 175(ב) לתקנות.
- 24
25 **7. תחום הריאות** : בתחום הריאות מונה פרופ' אורן פרוכטר כמומחה מטעם בית
26 המשפט. בחוות דעת ראשונה מיום 18.12.23 ציין פרופ' פרוכטר כי עקב התאונה
27 התובע סבל מחבלה קהה בבית החזה עם שברים בצלעות, חזה אויר דם, וקונטוזיה
28 ריאתית; הוא נזקק לנקז בין צלעי וכן לניתוח להוצאת קרישי דם ישנים מבית חזה
29 שמאל עם כריתת מקטע ריאה קרוע. בבדיקות עזר לאחר הניתוח מודגמת ירידה
30 בנפחי ריאה חיוניים עם עיוות צלעות משמאל, האופייני לחולים עם איחוי בלתי
31 אופטימלי של מקטעי הצלעות, ומתאים לרסטריקציה האופייני לפגיעה בכלוב בית
32 החזה עם הפרעה קבועה במכניקת הנשימה. פרופ' פרוכטר העריך את נכותו של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התובע 100% זמנית למשך חודשיים ממועד התאונה, לאחר מכן 70% למשך חודש.
- 2 המומחה קבע נכות נשימתית צמיתה בשיעור 10% לפי סי' 38(1)(ב)(4) לתקנות בשל
- 3 שינויים בצורת בית החזה, הנגרמים כתוצאה מפציעה.
- 4
- 5 8. לאחר מתן הצעת בית המשפט, ביקש התובע להציג בפני המומחה חומר רפואי נוסף
- 6 המעיד על החמרה בתחלואה הריאתית שלו עקב התאונה. בקשתו התקבלה וביום
- 7 20.6.24 הגיש פרופ' פרוכטר חוות דעת משלימה שבה ציין כי בתיעוד הרפואי שהוגש
- 8 בפניו רשום כי התובע סובל ממחלה כרונית מסוג PHTN יחד עם IPF, מרותק
- 9 לחמצן במשך 24 שעות ביממה וזקוק לעזרה בבית. פרופ' פרוכטר ציין כי מדובר
- 10 בשתי מחלות שככל ואכן קיימות ומחמירות, עלולות להחמיר את מצבו הנשימתי
- 11 של התובע. יחד עם זאת, שתי מחלות אלה אינן מתפתחות בעקבות טראומה. ה IPF
- 12 הינה מחלה המלווה ביצירה של צלקות ברקמת הריאות דו צדדית מסיבה שאינה
- 13 ידועה, ולא נגרמת בשל חבלה. ה PHTN מתאפיינת בעליה בלחצים במערכת
- 14 העורקים הריאתית בחולים עם מחלות ריאה.
- 15
- 16 9. לסיכום ציין פרופ' פרוכטר כי לאור רישומי רופא הריאות שבדק את התובע ובדיקות
- 17 העזר, ההחמרה הנשימתית במצבו של התובע הינה על רקע התדרדרות שלל מחלות
- 18 הרקע בהן לוקה התובע, לרבות הפרעה חסימתית בעקבות עישון כבד, דום נשימה
- 19 בשינה, יתר לחץ דם עם הגדלה של העליה השמאלית בלב; ומכאן אינו מוצא כל
- 20 בסיס לקשר סיבתי רפואי לתאונה שהתרחשה שנתיים וחצי לפני התפתחות מחלות
- 21 אלה.
- 22
- 23 10. בעקבות חוות דעת משלימה זו, נשלחו לפרופ' פרוכטר שאלות הבהרה על ידי
- 24 הנתבעת בנוגע לתוחלת חייו של התובע. בתשובתו ציין פרופ' פרוכטר כי בהינתן כלל
- 25 התחלואות בהן לוקה התובע, יש להעמיד את תוחלת חייו על 7.5 שנים נוספות
- 26 בקירוב, במקום 28.6 שנים כממוצע באוכלוסיית הגברים בישראל.
- 27
- 28 11. פרופ' פרוכטר הוזמן לחקירה על ידי ב"כ התובע. במהלך חקירתו הארוכה הוא חזר
- 29 וציין כי האבחנה של התובע כסובל מ IPF מבוססת על הבדיקות והתייעוד הרפואי
- 30 שהתובע צירף, לרבות על הבדיקות של ד"ר כאמל אשר ציין במפורש כי התובע סובל
- 31 מ IPF. פרופ' פרוכטר ציין כי הוא אמנם אינו מתרשם שמצבו של התובע מצוי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהלימה לתיעוד הרפואי; היינו, מצבו של התובע שנכח באולם במשך כל הדיון ללא
2 שימוש בחמצן, אינו מתאים לתיאור שעולה מהתיעוד הרפואי; אך חזר והדגיש כי
3 הוא סומך על האבחנה הרפואית שנערכה על ידי הרפואים שבדקו את התובע
4 במערכת הבריאות.
- 5
6 12. התובע ביקש בסיכומיו לחלוק על קביעה זו של פרופ' פרוכטר וביקש כי בית המשפט
7 יתערב בכך. סבורני כי לא ניתן לקבל טענה זו של התובע. אמנם בית המשפט הוא
8 הפוסק האחרון בענייני רפואה; אולם "לא בנקל יסטה בית המשפט ממסקנות
9 הכלולות בחוות דעתו של המומחה הרפואי אותו מינה", כאשר אלה מבוססות על
10 הידע והמומחיות של המומחה בתחום עיסוקו (ראו: ע"א 9598/05 פלוני נ' המגן
11 בע"מ, פס' 7 (נבו 28.3.07)).
- 12
13 בענייננו, התובע הוא זה שהגיש את החומר הרפואי המעיד על מחלת ה-IPF, וביקש
14 מהמומחה לקבוע את נכותו בהתאם לאבחנה זו שנעשתה על ידי הרופאים שטפלו
15 בו. משכך, סבורני כי הוא מושתק כעת לטעון נגד טענתו שלו והתיעוד הרפואי שהוגש
16 מטעמו הוא, ואין הוא יכול לבוא בטרניה אל המומחה שהסתמך על תיעוד זה.
- 17
18 13. זאת ועוד, מחקירת המומחה עלה כי מדובר בשאלה רפואית מורכבת שנראה שקשה
19 עד מאד שבית המשפט יתערב בה כשהיא נסמכת גם על רופאיו של התובע. פרופ'
20 פרוכטר נחקר ארוכות בשאלת הקשר בין מחלות הריאה של התובע לבין פגיעתו
21 בתאונה, והוא עמד על דעתו שלפיה לא ניתן לייחס קשר סיבתי בין הפגיעה בתאונה
22 לבית התפתחות מחלת ה-IPF; וזאת הן בשל מאפייני התפתחות מחלה זו והן בשל
23 מרחק הזמן, כשנתיים וחצי בין אבחנת המחלה לבין התאונה. גם כאן סבורני כי
24 מדובר בסוגיה רפואית מורכבת שקשה עד מאד שבית המשפט יוכל להתערב בה. מה
25 גם שכאמור, פרופ' פרוכטר נימק את קביעותיו בעניין זה בצורה מקצועית. סבורני
26 כי גם אם נימוקיו מעוררים קושי מסוים, לא ניתן לומר שהם אינם אפשריים.
- 27
28 14. באשר לשאלת תוחלת חייו של התובע, כאמור פרופ' פרוכטר ציין בתשובות לשאלות
29 הבהרה של הנתבעת כי תוחלת חייו של התובע עומדת על 7.5 שנים ממועד קביעתו
30 זו ביום 24.11.24. פרופ' פרוכטר אף התייחס במהלך חקירתו לעניין תוחלת החיים;
31 הוא ציין כי לפי הבדיקה שלו הוא לא התרשם כי התובע צפוי לסיים את חייו בעוד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 7.5 שנים, וכי קביעת תוחלת החיים התבססה על התייעוד שהתובע העביר מרופאיו
- 2 של התובע, בעיקר ד"ר כאמל (עמ' 6 לפרוטוקול מיום 23.3.25, שורות 20 עד 25).
- 3
- 4 בהמשך ציין פרופ' פרוכטר כי במחלת ה IPF החולים עוברים שלושה שלבים. **השלב**
- 5 **הראשון** נמשך כחמש שנים, ובו החולה לא מרותק לחמצן. בליווי טיפול תרופתי
- 6 מתאים, ניתן להאריך שלב זה בעוד שנתיים עד שלוש שנים, סה"כ 8.5 שנים אם
- 7 התובע מקבל טיפול תרופתי (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 23.3.25, שורות 12 עד 27).
- 8 **בשלב השני** הנמשך 3 עד 5 שנים החולה מרותק לחמצן במשך 24 שעות וזקוק לעזרה
- 9 בערך 12 שעות ביממה. **בשלב השלישי** החולה עובר הדרדרות מהירה ואשפוז; שלב
- 10 זה נמשך כשנתיים (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 23.3.25, שורות 37 עד 39).
- 11
- 12 15. כאמור, במהלך דיון הוכחות שנמשך מספר שעות ובמהלכו אף נחקר התובע, הוא
- 13 לא נעזר בחמצן; מכאן יש להניח כי הוא נמצא בשלב הראשון, כפי שאף עלה מעדותו
- 14 של פרופ' פרוכטר. בנסיבות אלה סבורני כי סביר להעמיד את תוחלת החיים של
- 15 התובע על 13 שנים במקום 7.5 שנים שנקבעו בחוות דעתו של פרופ' פרוכטר; וזאת
- 16 ממועד אבחון המחלה על ידי ד"ר כמאל ב 23.5.24.
- 17
- 18
- 19

שיעור הפיצויים

הפסדי שכר וגריעת כושר השתכרות

- 20
- 21 16. לדברי התובע הוא בעל הכשרה כטכנאי מיזוג אוויר תעשייתי, רתך צנרת וכן כמנהל
- 22 מבנים; הוא עסק בתחומים אלה החל משנת 1996 באופן רציף, וזאת עד לחודש
- 23 אוקטובר 2010; לאחר מכן, בעקבות הרעה במצבו הרפואי, שכלל אירוע מוחי
- 24 וניתוח להסרת גידול שפיר במח, הוא החל לעבוד באופן ספורדי אצל מעסיקים
- 25 שונים; בחודש יוני 2018 הוא חזר במומו למעגל התעסוקה והחליף מספר מעסיקים;
- 26 בין נובמבר 2019 לאפריל 2021 הוא עבד בנאות המושבה בשכר ממוצע של כ 12,000
- 27 ₪; לאחר מכן החליף מספר מעסיקים; החל מחודש יולי 2021 ועד לאירוע התאונה
- 28 ביום 24.1.22 הוא עבד במשרה מלאה בחברת אבקו שילוב מערכות בע"מ ושכרו
- 29 הממוצע עמד על כ 8,700 ₪.
- 30
- 31 17. בגין מצבו הרפואי בעבר נקבעה לתובע נכות זמנית על ידי המוסד לביטוח לאומי
- 32 (להלן: **המל"ל**) בשיעור 80%. לאחר התאונה נקבעה לתובע נכות צמיתה על ידי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המל"ל בשיעור 80%. בנוסף, הוכרה זכאותו לשירותים מיוחדים בשיעור 50%
- 2 לצמיתות, בגינה הוא מקבל קצבה נוספת בסך 1,527 ₪.
- 3
- 4 18. התובע מבקש להעמיד את בסיס השכר שלו לפני התאונה על סך 8,736 ₪, לפי ממוצע
- 5 השכר שלו בשלושת החודשים שקדמו לתאונה. לדבריו, בעקבות התאונה הוא לא
- 6 יכול היה לחזור למעגל העבודה כליל; ומכאן שיש להעמיד את נכותו התפקודית על
- 7 100% לצמיתות.
- 8
- 9 19. מנגד, נטען על ידי הנתבעת כי נכותו של התובע עובר לתאונה עולה בהרבה על הנכות
- 10 שנקבעה לו עקב התאונה; התובע טען לפני התאונה בפני המל"ל כי אינו מסוגל
- 11 לעבוד.
- 12
- 13 מעבר לכך, ממועד האבחנה של מחלת הריאות מסוג IPF איבד התובע את כושר
- 14 השתכרותו כליל ללא קשר לתאונה; מכאן, שהפסד ההשתכרות עקב התאונה נמשך
- 15 שנתיים בלבד, עד למועד גילוי המחלה.
- 16
- 17 עובר לתאונה עבד התובע לפרקים; לא ניתן לחשב את בסיס השכר על פי השנה
- 18 האחרונה שקדמה לתאונה, אלא יש לחשב את ממוצע ההכנסה שלו החל מינואר
- 19 2018 ועד ינואר 2022 המגיע ל 6,624 ₪.
- 20
- 21 20. עיון בתלושי השכר שצורפו על ידי התובע לתקופה מספטמבר 2021 עד למועד
- 22 התאונה, מעלה כי יש בסיס לדבריו בנוגע לממוצע שכר של כ 8,700 ₪ בתקופה זו.
- 23 ואולם, יש להביא בחשבון את טענת הנתבעת שלפיה ממוצע זה אינו מתיישב עם
- 24 דברי התובע לפיהם לא עבד באופן קבוע ורציף נוכח מצבו הרפואי מלפני התאונה,
- 25 אלא באופן ספורדי ולתקופות קצובות; מכאן סבורני כי סביר להעמיד את בסיס
- 26 השכר שלו עובר לתאונה, בהינתן הכשרתו המשמעותית והמיוחדת מצד אחד
- 27 ומגבלותיו הרפואיות הממשיות עובר לתאונה מצד שני, על סך של 7,500 ₪ בחודש
- 28 בערכים של היום.
- 29
- 30 21. **באשר לאובדן כושר העבודה** – כאמור, דומה כי אין חולק כי בעקבות התאונה
- 31 התובע לא חזר למעגל העבודה. אמנם נכותו הרפואית עקב התאונה נמוכה מהנכות
- 32 שממנה סבל לפני התאונה; אולם, כאמור התובע הצליח לעבוד לפני התאונה ולשמר
- 33 כושר השתכרות בשכר ממוצע של כ 7,500 ₪. כושר עבודה זה נעלם לחלוטין בעקבות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הפגיעה בתאונה. לפיכך סבורני כי יש לפצות את התובע בגין הפסד מלא של כושר
- 2 עבודה זה ששימר לפני התאונה.
- 3
- 4 כאן המקום לציין כי בהינתן הכשרתו וניסיונו המשמעותי של התובע סביר להניח כי
- 5 כושר השתכרותו אלמלא מגבלתו הרפואית לפני התאונה היה גבוה לאין ערוך
- 6 מכושר ההשתכרות ששימר בפועל בעקבות מצבו הרפואי.
- 7
- 8 22. נוכח האמור יש לפצות את התובע בגין העבר בסך של 302,250 ₪, המשקף הפסד
- 9 מלא של 7,500 ₪, בתוספת ריבית מאמצע התקופה סה"כ 310,430 ₪ במעוגל.
- 10
- 11 23. אשר לעתיד, כאמור יש להעמיד את תוחלת חייו של התובע על 13 שנים ממועד
- 12 אבחון מחלת ה-IPF, היינו עד גיל 67 במעוגל. בהתאם לכך יש לפסוק לו בגין אובדן
- 13 כושר השתכרות לעתיד סך של 903,300 ₪ במעוגל, המבטא הפסד חודשי של 7,500
- 14 ₪ ומקדם היוון עד גיל 67.
- 15
- 16 בהקשר זה סבורני כי אין לקבל את טענת הנתבעת שלפיה התובע זכאי להפסדי כושר
- 17 השתכרות עד למועד אבחון מחלת ה-IPF שגדעה לחלוטין את כושר השתכרותו.
- 18 כאמור, התובע איבד את כושר השתכרותו בעקבות התאונה באופן מלא. העובדה כי
- 19 מצבו הרפואי החמיר עקב אירוע אחר, שקרה לאחר התאונה, אין בה כדי לגרוע
- 20 מזכאותו לפיצוי בגין הנזק שכבר נגרם עקב התאונה. זאת שכן, אילו הנזק המאוחר
- 21 היה נגרם על ידי מעוול, שהתובע היה זכאי ממנו לפיצוי, הרי אותו מעוול לא היה
- 22 נושא בפיצוי בגין גריעה מכושר השתכרות, משום שהתובע כבר היה חסר כושר
- 23 השתכרות בגין פגיעתו המוקדמת עקב התאונה.
- 24
- 25 פסק הדין בעניין ע"א 248/86 עיזבון חננשוילי נ' רותם חברה לביטוח בע"מ, פ"ד
- 26 529 (2) (1991) (להלן: **פס"ד חננשוילי**), אליו הפנה ב"כ הנתבעת, מתייחס למצב
- 27 של מוות של הניזוק לאחר האירוע המזיק ולפני מתן פסק הדין, אשר קוטע לחלוטין
- 28 את התמשכות הנזק שנגרם על ידי המזיק הקודם למוות (לדעתי נראה כי הדבר כבר
- 29 אינו מדויק לנוכח הלכת אטינגר שנקבעה לאחר פס"ד חננשוילי – ע"א 140/00
- 30 עיזבון המנוח מיכאל אטינגר נ' החברה לשיקום ופיתוח הרובע היהודי בעיר העתיקה
- 31 בירושלים בע"מ, פ"ד נח (4) 486 (2004)). מכל מקום, רציונל זה מוגשם במקרה שלנו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 על ידי הגבלת תקופת הפיצוי מן הנתבעת לתוחלת חייו של התובע, שקוצרה עקב
2 מחלת ה-IPF בה לקה לאחר התאונה.
3
4 זאת ועוד, במקרה שלנו מחלת ה-IPF בה לקה התובע לאחר התאונה מהווה למעשה
5 החמרה של נכותו הקודמת לתאונה וזו שבעקבות התאונה, שממילא עמדה על מעל
6 ל-80% נכות רפואית ועל אובדן כושר עבודה מלא. ומכאן שלמעשה ההשלכה
7 העיקרית שלה על התובע היא בקיצור תוחלת החיים שהובאה בחשבון בחישוב
8 הנזק.
9
10 24. בגין הפסד פנסיה וזכויות סוציאליות יש לפסוק לתובע 12.5% מהפסדי השכר
11 ואובדן כושר השתכרות, סך של 151,700 ₪ במעוגל.
12
13 **עזרת הזולת**
14 25. לטענת התובע בעקבות התאונה ולאור מגבלותיו התפקודיות הוא נזקק ויזדקק
15 בעתיד לעזרה מרובה לצורך טיפול בו ותמיכה בצרכיו; לאחר אשפוז של 30 יום
16 בעקבות התאונה הוא שוחרר להמשך שיקום בביתו; יום למחרת הוא פונה על ידי
17 אמבולנס להמשך אשפוז בבית חולים למשך שלושה וחצי שבועות עד ליום 18.3.21
18 עקב מצוקה נשימתית ולבבית; לאחר שחרורו מבית החולים הוא טופל בידי היחידה
19 לטיפולי בית של קופת החולים עד לחודש יולי 2022; לאחר מכן הוא נעזר
20 בשירותיהן של שתי מטפלות דרך קופת חולים עד חודש נובמבר 2022; החל מחודש
21 דצמבר 2022 הוא מתגורר בגפו ומקבל עזרה בניקיון, כביסה וקניות פעמיים בשבוע
22 בסך חודשי כ-2,000 ₪; בנוסף הוא נעזר בחברים ובבנו, המגיע אליו בהתאם
23 ליכולתו.
24
25 התובע ממשיך וטוען כי מאז התאונה הוא מוגבל באופן מוחלט בכל פעילות פיזית,
26 סובל מקושי נשימתי ומשתמש במחולל חמצן; הוא זקוק לעזרה בפעילות משק ביתו
27 לרבות הרמת דברים ופעולות נלוות; לפיכך הוא הוכר כזכאי לקצבת שירותים
28 מיוחדים על ידי המל"ל.
29
30 עוד נטען על ידי התובע כי מגבלותיו ילכו ויגברו עם הזמן לאור אופי פגיעתו; הוא
31 מבקש לפסוק לו בגין עזרת הזולת לעבר סכום המשקף את עזרת המטפלת ועזרת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בני משפחתו בסך 4,000 ₪ לחודש. לעתיד הוא מבקש לפסוק לו סך של 4,800 ₪
- 2 לחודש.
- 3
- 4 26. מנגד, נטען על ידי הנתבעת כי לתובע לא נגרמה נכות פיזית או נפשית עקב התאונה; אמנם הוא זקוק לעזרה עקב מחלת הריאות שתחמיר בעתיד, אולם מחלה זו אינה
- 5 קשורה לתאונה; בנסיבות אלה יש לפסוק לתובע פיצוי גלובלי בגין השנתיים עד
- 6 להחמרה במצבו עקב מחלת הריאות בסך 15,000 ₪.
- 7
- 8
- 9 27. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולחומר הראיות, סבורני כי בשים לב לפגיעתו
- 10 הקשה יחסית של התובע עקב התאונה וההחמרה במצבו בעקבותיה, יש להעמיד את
- 11 הפיצוי בגין עזרת הזולת עקב התאונה לעבר ולעתיד על סך 3,000 ₪ לחודש. סכום
- 12 זה אינו משקף את מלוא העזרה שהתובע יזדקק לה בשלב השני והשלישי
- 13 בהתפתחות מחלת הריאות כפי שעלה מעדותו של פרופ' פרוכטר, שעלולה להגיע
- 14 לסכומים משמעותיים, אלא משקף רק את החלק היחסי הנובע ממגבלותיו עקב
- 15 התאונה, וזאת בשל היעדר קשר סיבתי בין מחלת הריאות לבין התאונה, וזאת עד
- 16 תום תוחלת חייו כפי שנקבע לעיל, היינו עד גיל 67.
- 17
- 18 בהתאם לכך יש לפסוק לתובע בגין עזרת הזולת לעבר סך של 120,000 ₪. ולעתיד
- 19 סך של 361,000 ₪ במעוגל. סה"כ בגין עזרת הזולת 481,000 ₪.
- 20
- 21 **הוצאות רפואיות**
- 22 28. לטענת התובע בעקבות התאונה הוא נזקק לצרכים רפואיים, ניתוחים, ביקורות
- 23 רפואיות, עזרים רפואיים ותרופות קבועות לשיכוך כאב, ומשלם סך של 430 ₪
- 24 בחודש עבור רכישת התרופות. בנוסף, בהתאם לחוות הדעת בתחום הפסיכיאטריה
- 25 הוא זקוק לטיפולים נפשיים פעם בשבוע בעלות של 400 ₪ לכל טיפול. סה"כ מבקש
- 26 התובע לפסוק לו בגין הוצאות רפואיות כ 260,000 ₪ במעוגל.
- 27
- 28 29. מנגד נטען על ידי הנתבעת כי כל ההוצאות, לרבות הוצאות נסיעות, מכוסות על ידי
- 29 קופת החולים; מה גם שמדובר בתובע שיש לו מחלות רקע רבות ושוונות, וטיפול
- 30 תרופתי רב שאינו קשור לתאונה.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

30. בנסיבות הענין ולאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים ובשים לב לטיב פגיעתו של התובע, ולכך שעיקר הוצאותיו הרפואיות אמור להיות מכוסה על ידי קופת החולים, אני מחליט לפסוק פיצוי בגין הוצאות רפואיות בסכום גלובלי של 50,000 ₪.

כאב וסבל

31. התובע זכאי לפיצוי בסך 75,000 ₪ במעוגל, בהתאם לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (חישוב פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון), התשל"ו-1976.

ניכויים

32. לטענת התובע הוא הוכר זכאי לגמלת נכות כללית לפני התאונה, ואולם קיבל קצבת נכות מופחתת בסך 1,061 ₪ עקב גובה שכרו כפי שצוין לעיל. בעקבות התאונה, לאחר שאיבד את כושר עבודתו באופן מלא, חודש תשלום קצבת הנכות במלואה בסך 3,700 ₪. בנוסף אושרה לתובע קצבת שירותים מיוחדים בסך 1,527 ₪. לטענת התובע בנסיבות אלה אין לנכות את תקבולי קצבת הנכות הכללית שהוכרה לפני התאונה, אלא רק את קצבת השירותים המיוחדים.

33. מנגד, נטען על ידי הנתבעת כי אכן התובע הוכר כזכאי לגמלת נכות מלאה לפני התאונה, אולם הוא אינו יכול לטעון טענות סותרות. מצד אחד שהיה לו כושר עבודה ומצד שני שהוא היה באי כושר מלא עקב נכות כללית.

הנתבעת טוענת כי יש לנכות את הנכות הכללית למשך שנתיים עד להתפתחות מחלת הריאות שלא קשורה לתאונה.

34. בנסיבות העניין סבורני כי יש צדק בטענת הנתבעת שלפיה התובע לא יכול להיבנות משני העולמות. גם לטעון לכושר עבודה מוכח לפני התאונה שגרם להפחתת שיעור הקצבה בגין הנכות הכללית, ובגינו הוא קיבל פיצוי על אובדן כושר עבודה, ומצד שני לטעון לאי ניכוי של קצבת נכות בשל אי כושר מלא שהוכר לפני התאונה. הניכוי צריך להיות לפי המצב שהיה בפועל, שהוא שימור כושר עבודה לצד הפחתה בקצבת הנכות הכללית. הפחתה זו בוטלה לאחר התאונה כשאיבד את שארית כושר עבודתו.

מכאן שיש לנכות חלק יחסי של הנכות הכללית המהווה שיעור הגידול בקצבת הנכות הכללית שהתובע קיבל מהמל"ל לאחר התאונה ועד לתום תוחלת חייו בגיל 67.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 סכום זה עומד על 2,639 ₪ בחודש (3700 ₪ - 1061 ₪). ומכאן הניכוי עד תוחלת
2 החיים - גיל 67, עומד על 425,000 ₪ במעוגל.
3
4 יש לציין בהקשר זה כי בשים לב לתוחלת חייו של התובע - עד גיל 67, התובע לא
5 גיע לגיל הפנסיה והזכאות לקצבת זקנה, ומכאן שאין צורך להיזקק לסוגיית הניכוי
6 מהניכוי בגין קצבת הזקנה.
7
8 35. בנוסף, יש לנכות את קצבת השירותים המיוחדים שאושרה לאחר התאונה, בסך
9 1,527 ₪ לחודש, עד לתום תוחלת חייו של התובע בגיל 67, סך של 245,000 ₪
10 במעוגל.
11

סוף דבר

- 13 36. לנוכח כל האמור, הנתבעת תשלם לתובע את הסכומים כדלקמן:
- | | | |
|----|------------------------|--------------------|
| 14 | א. הפסדי שכר לעבר | ₪ 310,430 |
| 15 | ב. גריעה מכושר השתכרות | ₪ 903,300 |
| 16 | ג. הפסדי פנסיה | ₪ 151,700 |
| 17 | ד. נזק לא ממוני | ₪ 75,000 |
| 18 | ה. עזרת הזולת | <u>₪ 481,000</u> |
| 19 | | ₪ 1,921,430 |
| 20 | | - |
| 21 | בניכוי תגמולי מל"ל | <u>₪ (670,000)</u> |
| 22 | | <u>₪ 1,251,430</u> |

- 24 לסכום זה יצורף שכר טרחת עו"ד בשיעור 13% ומע"מ והוצאות משפט. הסכום
25 ישולם תוך 30 יום, שאם לא כן, הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום
26 התשלום בפועל.
27
28 בשים לב לסכום הכולל שנפסק, התובע ישא בתשלום האגרה המתחייב מניהול
29 ההליך בבית המשפט המחוזי בניכוי האגרה החלה על הליך המתנהל בבית משפט
30 השלום, שישולם על ידי הנתבעת, וזאת בהתאם לתקנה 5(ג) לתקנות בתי המשפט
31 (אגרות), התשס"ז-2007.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 5563-12-22 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, י"ד סיוון תשפ"ה, 10 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

עבאס עאסי, שופט

4

5